# Feedback Projectverslag TT Dibran

* Voldoende voor dit moment

Om voor een voldoende in aanmerking te komen moet de tekst:

* Alle gevraagde onderdelen (zie tabel hieronder) bevatten
* Waarheidsgetrouw zijn. Hiermee wordt bedoeld: in overeenstemming met waarnemingen van de betrokken docenten. Het gaat er dus om dat je recht doet aan jezelf (vergeet belangrijke dingen niet te melden, daarmee doe je jezelf te kort), maar ook dat je de zaken niet mooier maakt dan ze waren.
* Op voldoende punten correct, en onderbouwd zijn. Hiermee wordt bedoeld: je maakt correcte verwijzingen naar relevante bronnen, je maakt voldoende relevante verwijzingen naar eigen materiaal (per competentie 3-5 verwijzingen/links), én je tekst is inhoudelijk correct en logisch opgebouwd.

Voor het nakijkmodel geldt: de paarse teksten zijn uitsluitend bedoeld voor degenen de een projectverslag schrijven over een verdiepend semester.

Rood= niet alle gevraagde onderwerpen zijn aanwezig

Oranje= alle gevraagde onderdelen zijn aanwezig, maar de overall kwaliteit is matig, dit moet echt beter

Blauw= alle onderdelen zijn aanwezig, de kwaliteit wisselt tussen goed en matig

Groen = alle onderdelen zijn aanwezig en de kwaliteit is gelijkmatig goed

| **(let op: de paars aangegeven regels zijn alleen van toepassing in de verdiepende semesters)** | **Aanwezig?**  **Ja/nee** | **Waarheids-**  **getrouw?**  **ja/nee** | **Correct en onderbouwd?**  **o/v/g** |
| --- | --- | --- | --- |
| 1) Een inleiding met: | Je bent erg bondig over de opdracht. Wat zijn coöperatieve auto’s? | | |
| * + In eigen woorden een schets van de opdracht |
| * + Een schets van de gebruikerscontext |
| * + Jouw inhoudelijke uitdagingen incl. argumentatie |
| * + Jouw leerdoel(en) incl. argumentatie |
| 2) Een onderbouwd oordeel over de kwaliteit van de geleverde deelproducten: | PVA> het document heet niet hulp bij het schrijven van het pva…. ;-( Je geeft goed het proces weer maar het gaat erom: wat vind je nu van de verschillende hoofdstukken van het pva?  Prototype1> Oordeel mbv scheiding is goed onderbouwd. Kwaliteitsoordeel goed gegegevn | | |
| * + Op basis van meetbare kwaliteitscriteria |
| * + Er wordt gerelateerd aan het doel van het deelproduct |
| 3) Een onderbouwd oordeel over de kwaliteit van het eindproduct als geheel: |  | | |
| * + Op basis van meetbare kwaliteitscriteria |
| * + Er wordt gerelateerd aan het doel van het eindproduct |
| 4) Een evaluatie van de gehanteerde projectmethode: |  | | |
| * + Beschrijving van de belangrijkste kenmerken van de methode |
| * + Een vergelijking van het concrete project met de methode: werkte deze methode? Op welke punten wel/niet? Waarom? |
| 5) Een beschrijving van de rol(len) die je hebt gehad in het project waarin je inzichtelijk maakt: |  | | |
| * + Wat die rol(len) inhield(en) in de praktijk, afgezet tegen de rolbeschrijving die in theorie, in het plan van aanpak of je best practice was gegeven. Als je geen specifieke rol/verantwoordelijkheid had beschrijf je hier in eigen woorden wat typisch was voor jouw bijdragen aan de samenwerking in het team |
| * + Situatiebeschrijvingen ter onderbouwing van je leerproces op dit gebied |
| * + Leerpunten voor een volgende keer dat jij deze rol zou moeten uitvoeren |
| * + In hoeverre deze rol jou op het lijf geschreven is, inclusief motivatie |
| * + Vergelijking met deze rol en rollen in eerdere projecten: welke ligt mij het beste? |
| 6) Een nadere toelichting op (zie projecthandleiding voor de competenties die in jouw semester moeten worden toegelicht) competenties waarin per competentie: | Iot6> Je neigt ernaar een evaluatie van je onderzoek te schrijven maar het gaat er vooral omdat je hier aangeeft wat je geleerd hebt/wat je inzichten zijn. Dat ontbreekt nog. | | |
| * + Motivatie voor de keuze van de competenties (voor zover deze niet gegeven zijn in de projecthandleiding) |
| * + Situatiebeschrijvingen waarin je aangeeft wat je plan was, wat het resultaat en jouw concrete bijdrage daaraan en wat dat vervolgens betekende voor het project als geheel, en wat jouw inzichten waren |
| * + Jouw concrete bijdrage wordt ondersteund met 3 tot 5 verwijzingen naar onderliggend materiaal |
| * + De verwijzingen geven inzicht in de kwantiteit en kwaliteit van jouw bijdrage(n) op dit punt |
| 7) Laat concreet zien hoe je gewerkt hebt aan je leerdoelen en hoe je gevorderd bent: | De hoofdtekst bij je leerdoel stappenplan geeft mij te weinig inzicht om te snappen wat je bedoelt> wat heb je wél gedaan? Was het stappenplan behulpzaam of had dat het kunnen zijn als je het wel had toegepast.  In je situatiebeschrijvingen geef je wel aan wat je gedaan hebt maar je analyseert het niet gegeven je leerdoel. Dit moet echt nog strakker om het inhoud te geven.  Hetzelfde geldt voor de situatiebeschrijving over observeren | | |
| * + Situatiebeschrijvingen waarin je aangeeft wat je plan was, wat het resultaat en jouw concrete bijdrage daaraan, en wat dat vervolgens betekende voor het project als geheel, en wat jouw inzichten ten aanzien van je eigen functioneren waren. |
| * + Jouw concrete bijdrage wordt ondersteund met voldoende verwijzingen/links naar onderliggend materiaal |
| 8) Een conclusie die: |  | | |
| * + Aansluit op de inleiding |
| * + Aangeeft waar jij op dit moment staat ten opzichte van de competentie van jouw semester, gegeven je ervaringen in het project en eventueel eerder in je studie. |
| * + Aangeeft waar jij op dit moment staat ten opzichte van de eindkwalificaties van jouw profiel, gegeven je ervaringen in het project en eventueel eerder in je studie. |
| 9) De tekst voldoet aan de eisen zoals gesteld in de ICA-controlekaart en is maximaal 8 A4, of een vergelijkbare digitale hoeveelheid |  | | |
| 10) Een bijlage, de factsheet, met daarin per competentie (NB: de competenties behandeld in je verslag laat je buiten beschouwing): |  | | |
| * + Links naar 3-5 specifieke bijdragen en een korte toelichting op jouw bijdrage |
| * + Uit de links moet blijken dat je voldoende kwantitatieve en kwalitatieve bijdrage hebt geleverd. |